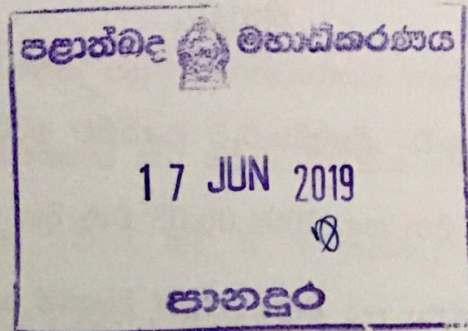


පානදුර අධිකරණ කලාපයේ මහාධිකරණය.

නඩු අංකය : 2303/2007.



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජය.

විරුද්ධව.

1. ඌරු ලියනගේ දොන් හර්ෂන තිලංග ගුණසිංහ.

තීන්දුව ප්‍රකාශයට පත් කළ දිනය : 2016.09.20.

මහාධිකරණ විනිසුරු - විකුම ඒ කළුආරච්චි.

තීන්දුව.

මෙම නඩුවේ විත්තිකරුට එරෙහිව ඉදිරිපත් කර ඇති අධිචෝදනාව වන්නේ 2004.06.01 වන දින සහ 2004.06.03 වන දින අතර කාලය තුළදී සැකපිට පොලිස් අත්අඩංගුවට ගන්නා ලද විදානලාගේ දිනේෂ් තරින්ද ද මැල් යන අය කරන ලදැයි සැකකරන ක්‍රියාවක් සම්බන්ධයෙන් තොරතුරක් ලබා ගැනීම සඳහා හෝ එකී තැනැත්තා බිය ගැන්වීම සඳහා වද දුන් බැවින් 1994 අංක 22 දරණ වද දීමට සහ අනෙකුත් කාර , අමානුෂික හෝ නින්දිත සැලකීමට හෝ දඬුවම් වලට එරෙහි වූ සම්මුතිය පනතෙහි 2(iv) වන වගන්තිය යටතේ දඬුවම් ලැබිය යුතු වරදක් සිදු කළ බවයි.

එකී අධිචෝදනාව සනාථ කිරීම සඳහා පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් 6 වන සාක්ෂිකාර දොඩම්පහලගේ වානුක සුරේශ් ප්‍රනාන්දු, 1 වන සාක්ෂිකාර විදානලාගේ දිනේෂ් තරින්ද ද මෙල් , 2 වන සාක්ෂිකාර පුෂ්පා කුසුමාවතී පිරිස් , 5 වන සාක්ෂිකාර කැඬුම් බිදුම් වෛද්‍ය ජේමදාස වික්‍රමසිංහ , 7 වන සාක්ෂිකාර වෛද්‍ය අසනා ලෙබ්බේ මුබාරක් , 8 වන සාක්ෂිකාර සහකාර පොලිස් අධිකාරී අශෝක සෙනරත් ජයතිලක , 9 වන සාක්ෂිකාර ජ්‍යෙෂ්ඨ පොලිස් අධිකාරී හේරත් මුදියන්සේලාගේ ධර්මසේන , 10 වන සාක්ෂිකාර ප්‍රධාන පොලිස් පරීක්ෂක පීටර් රොහාන් විජේකෝන් සහ 11 වන සාක්ෂිකාර නියෝජ්‍ය පොලිස්පති පද්මසිරි මුණසිංහ යන සාක්ෂිකරුවන් සාක්ෂියට කැඳවා ඇත.

17 JUN 2019
සානපුර

පැමිණිල්ලේ 8 වන සාක්ෂිකරු සාක්ෂි දීමේ දී ඔහුගේ නම වැරදියට සටහන් කර ඇති බව පෙනේ. අධිචෝදනා පත්‍රයේ සාක්ෂි ලැයිස්තුව අනුව 8 වන සාක්ෂිකරු වන්නේ ප්‍රධාන පොලිස් පරීක්ෂක මාතොට ආරච්චිගේ අශෝක සෙනරත් ජයතිලක නැමැති අයයි. පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි මෙහෙයවීමේ දී X වශයෙන් දිනේෂ් තරින්ද ද මෙල් යන අයගේ අධිකරණ වෛද්‍ය වාර්තාව ඉදිරිපත් කර තිබේ.

පැමිණිල්ලේ නඩුව අවසන් කිරීමෙන් පසුව විත්තිවාචකය කැඳවා ඇති අතර ඒ අනුව විත්තිකරු විත්තිකුඩුවේ සිට ප්‍රකාශයක් කර තිබේ. විත්තිය වෙනුවෙන් වෙනත් සාක්ෂිකරුවන් කිසිවෙක් කැඳවා නැත. වී 1 සිට වී 5 දක්වා පරස්පරතාවයන් පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිකරුවන් ගෙන් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේ දී ලකුණු කර ඇති අතර, X වශයෙන් උනන්දුවක් කෙරෙහි අධිකරණයේ අවධානය යොමු කර තිබේ.

පූර්වගාමී විනිසුරුවරුන් ඉදිරියේ මෙහෙයවූ සාක්ෂි පිළිගෙන වැඩිදුර විභාගය අනුප්‍රාප්තික විනිසුරුවරයා ඉදිරියේ ගෙන යාමට දෙපාර්ශ්වයේම එකඟ වී ඇති අතර , ඒ අනුව මා ඉදිරියේ වැඩිදුර විභාගය පවත්වා නඩු විභාගය අවසන් කර තිබේ. නඩු විභාගය අවසානයේ දී පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් වාචික සැලකිරීම් ද , විත්තිකරු වෙනුවෙන් ලිඛිත සැලකිරීම් ද ඉදිරිපත් කර ඇත.

මෙම අධිචෝදනා ඉදිරිපත් කිරීමට හේතු වූ සිද්ධිය වන්නේ විත්තිකරු පොලිස් නිලධාරියෙකු ලෙස රාජකාරි කිරීමේ දී ඔහු විසින් අත්අඩංගුවට ගත්තේ යැයි කියන දිනේෂ් තරින්ද ද මෙල් නැමැති අයට කෲර අමානුෂික ලෙස පහර දුන්නේ යැයි කියන සිද්ධියකි.

පැමිණිල්ලේ 1 වන සාක්ෂිකරු වශයෙන් එකී දිනේෂ් තරින්ද ද මෙල් යන අය ද, ඔහුගේ මව වන 2වන සාක්ෂිකාර පුෂ්පා කුසුමාවතී පිරිස්ද , සිද්ධිය පිළිබඳව සාක්ෂි

දී තිබේ. පැ.සා 1 සාක්ෂි දෙමින් 2004.06.01 වන දින තමන් අක්කාගේ නිවසට ගොස් එන විට රාත්‍රී 8.30, 9.00 ට පමණ වාහනයක් පැමිණ තමාව නග්ගා ගත් බව කියයි. එය කැබ් රථයක් බවත් , එහි සිටි පිරිස පොලිස් යුනිෆෝම් ඇඳ සිටි බවත්, තමාව අල්ලා ගෙන පහර දුන් බවත් , එකී කැබ් රථයේ හත්දෙනෙක් පමණ සිටි බවත් ප්‍රකාශ කර ඇත. විත්තිකරු සහ තවත් නිලධාරියෙකු පහර දුන් බවත් එහිදී අතින් පයින් පහර දුන් අතර , බිමදාගෙන පැහැ බවත් තමාගේ අත කැඩුණ බවත් වැඩිදුරටත් කියා තිබේ. ඉන් පසුව සිදු වූ සිදුවීම් පිළිබඳව ද මෙම සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂියෙන් විස්තර කර ඇති අතර, කැබ් රථයේ දොරටු කියා තද කිරීමේ දී වම් අත පැත්තේ උරහිස පැන තිබුණ බවත් එම ක්‍රියාව කලේ විත්තිකරු බවටත් පැ.සා 1 ප්‍රකාශ කරයි. ඉන් පසුව මොරටුව පොලිස් ස්ථානයට ගෙන ගොස් එහි තිබූ කණුවකට මාංවු දමා විනාඩි 45 ක් පමණ තමාට පහර දුන් ආකාරය ද , ක්‍රිකට් ගහන පොලු දෙකක් වගේ පොලු වලින් පහර දුන් බවද විත්තිකරු සහ තවත් අයෙකු එසේ පහර දුන් බවද පැ.සා 1 වැඩිදුරටත් කියා තිබේ. අනතුරුව විත්තිකරු විසින් පැදවූ ජීප් රථයට දමාගෙන රාත්‍රී 9.30ට පමණ පැ.සා 1 ව දෙහිවල පොලිස් ස්ථානයට ගෙනගිය බවත් හෝල් එකක් වැනි කාමරයකට ගෙන ගොස් මාපට ඇඟිලි දෙක ලේස් එකකින් ගැට ගසා කඹයක් දමා බාල්කයක එල්ලා හොඳටම පහර දුන් බවත් , පොලු දෙකක් අරගෙන පොලු දෙක කැඩෙනකම් පහර දුන් බවත්, දණහිස් දෙක පහල ලේ වැක්කෙරෙනකම් පහර දුන් බවත් තමාගේ උරහිස පැත්තේ එම පහර දීමට බවත් වැඩිදුරටත් සාක්ෂි දෙමින් පැ.සා 1 සිද්ධිය විස්තර කර තිබේ. දණහිස් වලට , යටිපතුල් වලට නියපොතු තැලෙන්න පහර දුන් ආකාරය ඔහු විස්තර කර ඇත. දෙහිවල පොලිසියේ දී සිද්ධියේ දී තමාගේ මව පැමිණ හමුවූ ආකාරය ද මෙම සාක්ෂිකරු විස්තර කර ඇත. ඉන් පසුව වෙද මහතෙකු ලඟට ගොස් ප්‍රතිකාර ලබා ගැනීම පිළිබඳවත්, නාගොඩ රෝහලට ඇතුළත් කර ප්‍රතිකාර ලබා දීම පිළිබඳවත් පැ.සා 1 සාක්ෂි දී ඇත. පැ.සා 1 ගේ

17 JUN 2019
පානදුර

මව වන පැ.සා 2 ද මෙ පිළිබඳව සාක්ෂි දී ඇති අතර, ඇයගේ සාක්ෂියෙන් වැඩි වශයෙන් හෙළිදරව් වන්නේ ඇය විසින් දැනගත් තොරතුරු පිළිබඳව දී ඇති සාක්ෂි වේ. වී5 වශයෙන් විත්තිය විසින් පරස්පරතාවයක් ලෙස ලකුණු කර ඇත්තේ "දෙහිවල පොලිසියේ ගුණරත්න මහත්තයා නමා පහර දීලා තිබෙන්නේ මව දැන ගන්න ලැබුණේ මොරටුව පොලිසියේ නිලධාරියෙකු ගෙන් "යන වාක්‍ය බන්ධයේ "මොරටුව පොලිසියේ" යන කොටසයි. මිහිඟන පොලිසිය විසින් විමර්ශන ඒකකට ලබා දුන් කට්ටත්තරයේ සඳහන් එම කොටස පරස්පරතාවයක් ලෙස ලකුණු කර ඇත. එසේ පරස්පරතාවයක් ලෙස ලකුණු කර ඇත්තේ පුතාට පහර දුන්නේ විත්තිකරු බවට දෙහිවල පොලිසියෙන් තමාට දැන ගන්නට ලැබුණ බවත් පැ.සා 2 විසින් මෙම අධිකරණයේ දී සාක්ෂි දීම නිසාය. ඒ අනුව පැ.සා 1 ට පහර දීම සම්බන්ධයෙන් පැ.සා 2 දැනගත් ආකාරය පිළිබඳව මෙම පරස්පරතාවය වැදගත් පරස්පරතාවයක් වේ. දිනේෂ් තරින්නද ද මැල් යන අයට පොලිස් අත් අඩංගුවේ සිටියදී පහර දීමක් සිදු වී ඇති බව පැහැදිලි වන කරුණකි. X දරණ ඔහුට අදාළ අධිකරණ වෛද්‍ය වාර්තාවෙන්ද යම් පහර දීමක් සිදු වී ඇති බව තහවුරු වේ. පැ.සා 1 සහ පැ.සා 2 ප්‍රකාශ කරන තරම් දරුණු පහර දීමක් සිදු වූ බවට අධිකරණ වෛද්‍ය වාර්තාවෙන් තහවුරු වන්නේද යන්න පසුව සලකා බලනු ඇත. කෙසේ වුවද පහර දීමක් සිදු වී ඇති බව පිළිගත හැකි කරුණකි. නමුත් මෙම නඩුවේ දී තීරණය කළ යුතු වැදගත්ම කරුණ වන්නේ පැ.සා 1 ට පහර දීම සිදු කර ඇත්තේ විත්තිකරු විසින් බවට සාධාරණ සැකයෙන් ඔබ්බට ඔප්පු වී තිබේද යන්නය. එනිසා දෙහිවල පොලිසියේ ගුණරත්න මහතා පහර දී තිබෙන බව පැ.සා 2 ට දැන ගන්නට ලැබුණේ කුමන ස්ථානයක දීද යන්න පිළිබඳව වී5 දරණ පරස්පරතාවය වැදගත් පරස්පරතාවයක් වේ.

පැ.සා 5 වන කැඹුම් බිඳුම් වෛද්‍යවරයාගෙන් දිනේෂ් නැමැති අය ප්‍රතිකාර ගෙන ඇත්තේ 2004.06.04 වන දිනය. එනම් මෙම පහර දීම සිදු කලේ යැයි කියන දිනට

පළාත් මහාධිකරණය
17 JUN 2019
෧
පානදුර

මව වන පැ.සා 2 ද මේ පිළිබඳව සාක්ෂි දී ඇති අතර, ඇයගේ සාක්ෂියෙන් වැඩි වශයෙන් හෙලිදරව් වන්නේ ඇය විසින් දැනගත් තොරතුරු පිළිබඳව දී ඇති සාක්ෂි වේ. වි5 වශයෙන් විත්තිය විසින් පරස්පරතාවයක් ලෙස ලකුණු කර ඇත්තේ “දෙහිවල පොලිසියේ ගුණරත්න මහත්තයා තමා පහර දීලා තිබෙන්නේ මට දැන ගන්න ලැබුණේ මොරටුව පොලිසියේ නිලධාරියෙකු ගෙන් ” යන වාක්‍ය බණ්ඩයේ “මොරටුව පොලිසියේ” යන කොටසයි. මිරිහාන පොලිසිය විසින් විමර්ශන ඒකකට ලබා දුන් කටඋත්තරයේ සඳහන් එම කොටස පරස්පරතාවයක් ලෙස ලකුණු කර ඇත. එසේ පරස්පරතාවයක් ලෙස ලකුණු කර ඇත්තේ ප්‍රකාට පහර දුන්නේ විත්තිකරු බවට දෙහිවල පොලිසියෙන් තමාට දැන ගන්නට ලැබුණ බවත් පැ.සා 2 විසින් මෙම අධිකරණයේ දී සාක්ෂි දීම නිසාය. ඒ අනුව පැ.සා 1 ට පහර දීම සම්බන්ධයෙන් පැ.සා 2 දැනගත් ආකාරය පිළිබඳව මෙම පරස්පරතාවය වැදගත් පරස්පරතාවයක් වේ. දිනේෂ් තරින්ද ද මැල් යන අයට පොලිස් අත් අඩංගුවේ සිටියදී පහර දීමක් සිදු වී ඇති බව පැහැදිලි වන කරුණකි. X දරණ ඔහුට අදාළ අධිකරණ වෛද්‍ය වාර්තාවෙන්ද යම් පහර දීමක් සිදු වී ඇති බව තහවුරු වේ. පැ.සා 1 සහ පැ.සා 2 ප්‍රකාශ කරන තරම් දරුණු පහර දීමක් සිදු වූ බවට අධිකරණ වෛද්‍ය වාර්තාවෙන් තහවුරු වන්නේද යන්න පසුව සලකා බලනු ඇත. කෙසේ වුවද පහර දීමක් සිදු වී ඇති බව පිළිගත හැකි කරුණකි. නමුත් මෙම නඩුවේ දී තීරණය කළ යුතු වැදගත්ම කරුණ වන්නේ පැ.සා 1 ට පහර දීම සිදු කර ඇත්තේ විත්තිකරු විසින් බවට සාධාරණ සැකයෙන් ඔබ්බට ඔප්පු වී තිබේද යන්නය. එනිසා දෙහිවල පොලිසියේ ගුණරත්න මහතා පහර දී තිබෙන බව පැ.සා 2 ට දැන ගන්නට ලැබුණේ කුමන ස්ථානයක දීද යන්න පිළිබඳව වි5 දරණ පරස්පරතාවය වැදගත් පරස්පරතාවයක් වේ.

පැ.සා 5 වන කැඳුම් බිඳුම් වෛද්‍යවරයාගෙන් දිනේෂ් නැමැති අය ප්‍රතිකාර ගෙන ඇත්තේ 2004.06.04 වන දිනය. එනම් මෙම පහර දීම සිදු කලේ යැයි කියන දිනට

ආසන්න දිනයකදීය. තුවාල සිදු වීමේ හේතුව සඳහන් නොකළ බව ප්‍රකාශ කරන පැ.සා 5 මෙම තුවාල ඇති වීම පහර දීමකින් සිදු වූයේ යැයි කියන්න අමාරු බව ප්‍රකාශ කර තිබේ. ඔහු පැහැදිලි කර ඇත්තේ පහර දීමකදී ඇට කැඩෙන්න ඕනා යනුවෙනි. නැලීම් පහරවල් නිරීක්ෂණය කළාද ? යන්න ප්‍රශ්න කිරීමේ දී එවැනි නිරීක්ෂණයක් කර නැති බවත් ප්‍රතිකාර වශයෙන් පත්තුවක් යෙදූ බවත් පැ.සා 5 ප්‍රකාශ කර ඇත.

පැ.සා 7 වශයෙන් සාක්ෂි දී ඇති වෛද්‍ය වරයා Xදරණ අධිකරණ වෛද්‍ය වාර්තාව ඇසුරෙන් සාක්ෂි දෙමින් ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ එම දිනේම නැමැති අය 2004.06.07 වන දින පරීක්ෂා කළ බවයි. ඔහු රෝහලට ඇතුළත් කර ඇත්තේ 2004.06.04 වන දිනය. පරීක්ෂා කරන විට නිරීක්ෂණය කරන ලද තුවාල 5 ක් සම්බන්ධයෙන් වෛද්‍යවරයා සාක්ෂි දී තිබේ. 1වන තුවාලය වම් අතේ මහපට ඇඟිල්ල යට පැත්තේ සිරීම් තුවාලයක් බවත් තද කිරීමකින් එම තුවාලය සිදු විය හැකි බවත් , 2වන තුවාලය දකුණු අතේ මාපට ඇඟිල්ලේ ඉදිමුණ ස්වභාවයක් බවත් , 3වන තුවාලය වම් කකුලේ ඉදිරි කොටසේ ඉදිමීමක් බවත් , 4 වන තුවාලය දකුණු කකුලේ මැද හරියේ සිරීම් තුවාලයක් බවත් , 5 වන තුවාලය පපුවේ දකුණු පැත්තට වන්නට සිරීම් තුවාලයක් බවටත් වෛද්‍යවරයා විස්තර කර තිබේ. එම තුවාල පහම බරපතල නොවන තුවාල වශයෙන් විස්තර කර ඇත.

පැ.සා 8,9,10,11 යන සාක්ෂිකරුවන් පොලිස් නිලධාරීන් වශයෙන් විමර්ශන කටයුතු සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂි දී තිබේ. එවකට මොරටුව මූලස්ථාන පොලිස් පරීක්ෂක වශයෙන් කටයුතු කළ පැ.සා 8 සාක්ෂි දෙමින් විත්තිකරු වන එවකට උප පොලිස් පරීක්ෂක වරයෙක්ව සිටි ගුණසිංහ නැමැති අය දෙහිවල පොලිස් ස්ථානයට අනුයුක්තව රාජකාරි කටයුතු කළ බවත්, ගල්කිස්ස පොළොව පොලිස් අධිකාරි වරයාගේ නියෝග පරිදි මොරටුව පොලිස් ස්ථානයට විශේෂ අපරාධ නිවාරණ ක්‍රියා සඳහා විශේෂ රාජකාරි සඳහා මොරටුව පොලිස් ස්ථානයට පැමිණි බවත් ප්‍රකාශ කරයි. එවකට අපරාධ සිද්ධිත්

රාශියක් වාර්තා වෙමින් තිබුණ බවත් දිනේෂ් තරින්ද ද මැල් නැමැති අය අත් අඩංගුවට ගැනීම සම්බන්ධයෙන් තමාට පැමිණිල්ලක් ලැබුණ බවත් , පැ.සා 8 වැඩිදුරටත් කියා තිබේ. විත්තිකරු එම එම සැකකරුව අත්අඩංගුවට අරගෙන තිබෙන බව දැන ගන්නට ලැබුණ බව පැ.සා 8 ප්‍රකාශ කලත්, ඒ සම්බන්ධව කිසිම සටහනක් පොලිසියේ කිසිම පොතක නොමැති බව ඔහු කියා තිබේ.

පැ.සා 9 සාක්ෂි දී ඇත්තේ උප පොලිස් පරීක්ෂක තිලංග ගුණසිංහ එනම් විත්තිකරුගේ කටුරත්නරය සටහන් කර ගැනීම සම්බන්ධයෙනි. 2005.08.11 වන දින ප්‍රකාශ සටහන් කරගත් එම තැනැත්තා විත්තිකරු බවට ඔහු හඳුනා ගෙන ඇත. තවද එම නිලධාරියා විසින් මාතොට ආරච්චිගේ අශෝක සෙනරත් ජයතිලක යන අයගේ ප්‍රකාශය 2005.09.12 වන දින සටහන් කර තිබේ.

පැමිණිල්ලේ 10 වන සාක්ෂිකාර ප්‍රධාන පොලිස් පරීක්ෂක විජේකෝන් , දිනේෂ් නැමැති අයට වද හිංසා කිරීම සම්බන්ධයෙන් පැමිණිල්ලක් විභාග කළ බවත් එවකට සිටි සහකාර පොලිස් අධිකාරී මුණසිංහ මහතාගේ උපදෙස් අනුව කටයුතු කළ බවත් ඒ අනුව විමර්ශනයට අදාළව වෛද්‍ය මුබාරක් මහතා ඇතුළු තවත් අයගේ ප්‍රකාශ සටහන් කර ගත් බවත් කියා තිබේ.

පැ.සා 11 වන නියෝජ්‍ය පොලිස්පති මුණසිංහ එක්සත් ජාතීන්ගේ මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව විසින් විදේශ කටයුතු අමත්‍යාංශය වෙත යොමු කළ ලිපියකට අදාළව පොලිස්පති වරයා විසින් ලබා දුන් නියෝගයකට අනුව විමර්ශන කටයුතු සිදු කළ බවත් , දිනේෂ් තරින්ද ද මැල් යන අයගේ ප්‍රකාශය 2004.08.25 වන දින පැය 9.30ට ද , ඔහුගේ මව වන කුසුමාවතී පිරිස්ගේ ප්‍රකාශය ද සටහන් කළ බව කියා තිබේ. මේ සම්බන්ධව

සාක්ෂි වලින් වගදන්තරකරුවන් අනාවරණය වූ නිසා හඳුනාගැනීමේ පෙරෙට්ටුවක් පැවැත්වීමට කටයුතු නොකළ බව එම නිලධාරියා වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කර තිබේ.

ඉහත සඳහන් කළ ලෙසට දිනේෂ් තරන්ද ද මෙල් නැමැති අය අත් අඩංගුවට ගැනීම ගැන මොරටුව පොලීසියේ සටහන් වී නැති බව පැ.සා 8 ප්‍රකාශ කර තිබේ. ඔහු වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ එම අය සිර මැදිරියේ සිටිනවා තමා දුටුවේ නැති බවයි. “මම කියන්නේ මේ පුද්ගලයාට පොලීස් ස්ථානයට ගෙනල්ලා තිබුනා. මට ඉදිරිපත් කලේ පසුව ප්‍රශ්න කිරීමෙන් අනතුරුව ඉදිරිපත් කලේ” යනුවෙන් ඔහු කියා තිබේ. ඒ අනුව තමා දන්නා පරිදි මොරටුව පොලීස් ස්ථානයේ සිර මැදිරියේ ඔහුව රඳවා සිටියේ නැති බව ප්‍රකාශ කරන පැ.සා 8 සිර මැදිරියේ සැකකරු සිටියේ නම් අනිවාර්යයෙන්ම සිර මැදිරි ලේඛනයේ සටහන් කරන බව වැඩිදුරටත් කියා තිබේ. පැ.සා 8 යනු එවකට මොරටුව මූලස්ථාන පොලීස් පරීක්ෂක වරයාය. ඒ අනුව පැ.සා 8 ප්‍රකාශ කරන්නේ දිනේෂ් නැමැති අයට දෙහිවල පොලීසියට රැගෙන ගොස් තිබුණ බවයි. මෙම සාක්ෂිය අනුව හෙලිදරව් වන්නේ දිනේෂ් නැමැති අය මොරටුව පොලීස් ස්ථානයට රැගෙන ගොස් තිබුණ නමුත් ඔහු මොරටුව පොලීස් ස්ථානයේ රඳවා සිටි බවට කිසිම සටහනක් යොදා නැති බවයි. පැ.සා 8 සාක්ෂි දෙමින් වූදින නිලධාරියා එම අදාළ සැකකරු අත්අඩංගුවට අරගෙන තිබෙන බවට මට දැන ගන්නට ලැබුණ බව ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ , වූදින විසින් දිනේෂ් නැමැති අයට අත්අඩංගුවට ගත් බව සනාථ කිරීමට කිසිම ලේඛනයක් නැත.

මෙම නඩු විභාගයේ දී විත්තිකරු විසින් අත්අඩංගුවට ගෙන ඇති සුරේශ් ප්‍රනාන්දු නැමැති අයෙකු ද පැමිණිල්ලේ 6 වන සාක්ෂිකරු වශයෙන් සාක්ෂි දී තිබේ. එම පුද්ගලයාට තමා විසින් අත්අඩංගුවට ගත් බව විත්තිකරු විසින් විත්තිකුඩුවේ සිට කල ප්‍රකාශයේදී ද පිළි ගෙන තිබේ. වම්පා යනුවෙන් හඳුන්වා ඇති පැ.සා 1 ව එදින මොරටුව පොලීසියේ සිර මැදිරියට ගෙනත් දැමූ බව පැ.සා 6 ප්‍රකාශ කරයි. එදින රාත්‍රියේ පැ.සා 1

17 JUN 2014
18
පාලන

පොලිස් කුඩුවේ සිටියද කියා මතක නැති බව එක් වරක ප්‍රකාශ කරන පැ.සා 6, රාත්‍රියේ සිටියා කියා මතක බව තවත් වරෙක ප්‍රකාශ කර තිබේ. තමාට අත්අඩංගුවට ගත්තේ 01.06.2004 බව සටහන් වී තිබේ නම් පිළි ගන්නා බවද ඔහු කියා තිබේ සිර මැදිරියේ රඳවා සිටියේ නම් අනිවාර්යයෙන්ම සටහන් කරන බවට මොරටුව මූලස්ථාන පොලිස් පරීක්ෂක වරයා ප්‍රකාශ කර ඇතත්, පැ.සා 6 ගේ සාක්ෂිය අනුව 2004.06.01 වන දින පැ.සා 1 ව අත්අඩංගුවට ගෙන මොරටුව පොලිසියේ සිර මැදිරියේ රඳවා සිටි බව මේ අනුව තහවුරු වේ. තමාට අත්අඩංගුවට ගත් විත්තිකරු පැ.සා 1 ව කුඩුවට දානවා දුටු බව පැ.සා 6 කියා තිබේ. එසේ නමුත් පැ.සා 1 ව පොලිස් කුඩුවට දමා ඇත්තේ තමාට කුඩුවට දැමීමෙන් පසුව බව ද පැ.සා. 06 පිළිගනී. මේ පිළිබඳ විමර්ශන නිලධාරියාට කටඋත්තරය දෙන අවස්ථාවේදී ප්‍රකාශ කළ බව පැ.සා 6 කියා ඇතත්, එසේ ප්‍රකාශ කර නැති බවට උනතාවයක් වශයෙන් විත්තිය අවධානයට යෙමු කර ඇත. පැ.සා 1 ව කුඩුවට දැමීමේ විත්තිකරු විසින් බවට පැ.සා 6 ප්‍රකාශ කලත් කුඩුවට දමන්නේ සෑම විටම අත්අඩංගුවට ගත් නිලධාරියා විසින්ම නොවිය හැකි බැවින් කිසිම ලේඛනයක්ද නොමැති තත්ත්වයක් යටතේ පැ.සා 1 ව අත්අඩංගුවට ගත්තේ විත්තිකරු විසින් බවට සනාථ වී නැත.

පැ.සා 1 ගේ මව වන පැ.සා 2 සාක්ෂි දෙමින් ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ 2004.06.02 වන දින පුතා මොරටුව පොලිසියේ සිටින බව දැන ගෙන මොරටුව පොලිසියට ගිය විට පුතා පොලිස් කුඩුවේ සිටි බවත්, “අත කැඩීලා අම්මේ, මාව එක්කන් යන්න” කියා ඔහු කියා සිටි බවත්ය. තුවාල වූනේ කෙසේදැයි කිව්වේ නැති බව වැඩිදුරටත් කියයි. පුතාගේ ඇඟේ ලේ නොදුටු බව ද කියා තිබේ. ඉන් පසුව මොරටුව පොලිස් ස්ථානාධිපති වරයාගේ කාමරයට ගොස් පුතා කුඩුවේ ඉන්නවා පුතාව දෙන්න කියා ඉල්ලා සිටි බවද පැ.සා 2 ප්‍රකාශ කර ඇත. ඒ අවස්ථාවේදී ස්ථානාධිපති වරයා කියා ඇත්තේ පුතාව දෙන්න පුතාව ගෙනාපු නිලධාරියා පැමිණිය යුතු බවයි. එදින හැන්දෑවේ පොලිසියට ගිය

විට ප්‍රකාශ නොලැබුණ බවත් ඒ අනුව 2004.06.03 වන දින නැවතත් මොරටුව පොලිසියට ගිය බවත්, ඒ අවස්ථාවේ දී පුනා සිටියේ නොමැති බවත්, පැ.සා 2 ප්‍රකාශ කර තිබේ. පොලිසියේ ගේට්ටුව ලග සිටි නිලධාරී මහතෙකු කියා ඇත්තේ දෙහිවල පොලිසියේ නිලධාරියෙක් පුනා රැගෙන ගිය බවයි. මොරටුව පොලිස් ස්ථානයේ ස්ථානාධිපති වරයා වශයෙන් හඳුන්වා ඇත්තේ සාක්ෂි දී ඇති පැ.සා 8 වන මූලස්ථාන පොලිස් පරීක්ෂක වරයාය. ඔහු අඟුලාන පොලිසියේ ද සිටි නිසා පැ.සා 2 ඔහුව හොඳින් දන්නා බව වැඩිදුරටත් කියා ඇත. පැ.සා 2 ගේ මෙම සාක්ෂිය අනුව මූලස්ථාන පොලිස් පරීක්ෂක වරයා ප්‍රකාශ කර ඇති පරිදි මොරටුව පොලිසියේ පොලිස් සිර මැදිරියේ කිසිම අවස්ථාවක දිනේෂ් නැමැති අය රඳවා නොසිටියේ යැයි කියන කරුණ නිවැරදි නොවන බව පෙනේ. එය නිවැරදි නම් පැ.සා 2 ප්‍රකාශ කරන ආකාරයට මොරටුව පොලිසියේ සිර මැදිරියේ දී දිනේෂ්ව රඳවා සිටියදී පැ.සා 2 ඔහුව දුටු බවට වන සාක්ෂිය වැරදි විය යුතුය. මේ අනුව මෙම කරුණ සම්බන්ධව පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි එකිනෙකට පරස්පර විරෝධී වේ.

පැ.සා 8 වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ දිනේෂ් නැමැති අයව ප්‍රශ්න කිරීමෙන් අනතුරුව තමා වෙත ඉදිරිපත් කළ බවයි. ඒ අනුව ප්‍රශ්න කිරීමෙන් පසුව දිනේෂ්ව පැ.සා 8 වෙත ඉදිරිපත් කර ඇති අතර, පැ.සා 8 ගේ සාක්ෂිය අනුව කිසිම පහර දීමක් ඔහු නොදන්නා ලෙස සාක්ෂි දී තිබේ. ඊට අමතරව මූලස්ථාන පොලිස් පරීක්ෂක වරයා දිනේෂ් නැමැති අයව තම පොලිස් ස්ථානයට ඉදිරිපත් කර ප්‍රශ්න කිරීමෙන් අනතුරුව ඔහු වෙතද ඉදිරිපත් කර ඇති අවස්ථාවක දී මොරටුව පොලිසියේ කිසිම සටහනක් නොයොදා දෙහිවල පොලිස් ස්ථානයට බාර දීමට ඉඩ හැර ඇති බව පෙනී යයි. ඔහුගේ පිළිතුරේ ඇත්තේ මගේ උපදෙස් මත ක්‍රියා කරන්න ඇතැයි මම සිතුවා යනුවෙනි.

ඉහත සඳහන් කළ ලෙසට මූලිකව කැබ් රථය නවතා තමා ව වාහනයට අඟුලාන හන්නා අවස්ථාවේදී අතින් පයින් පහර දුන් ආකාරයත් ඉන් පසුව මොරටුව පොලිස්

17 JUN 2019

පානදුර

ස්ථානයට ගෙන ගොස් පහර දුන් ආකාරයත් අනතුරුව දෙහිවල පොලිස් ස්ථානයට රැගෙන ගොස් පහර දුන් ආකාරයත් පැ.සා 1 විස්තර කර තිබේ. එසේ නමුත් සිද්ධිය වූ ආසන්නයේ දීම ඔහුව පරීක්ෂා කළ කැඩුම් බිඳුම් වෛද්‍යවරයා ඔහුට තිබූ රෝගය උරහිසේ පේශීන් ඇදීම සහ තදවීම වන බවත් පහර දීමක් විය නොහැකි බවත් කියා ඇත. ඔහුගේ ශරීරයේ තැලීම් ද නිරීක්ෂණය නොකළ බව කැඩුම් බිඳුම් වෛද්‍ය වරයා කියා ඇත. එසේ නිරීක්ෂණය කලේ නම් තමා සටහන් කර ගන්නා බවද කියයි. පැ.සා 1 ට පහර දීමේ ආරම්භක සිද්ධිය 2004.06.01 වන දින වන අතර , පසු දින ද පහර දුන් ආකාරය පැ.සා 1 ප්‍රකාශ කර තිබේ. ඉන් අනතුරුව තමාගේ මව පැමිණ මොරටුව පොලිසියේ නිලධාරියෙකුට කතා කිරීමෙන් පසුව සිංහල වෙදකම් කරන තැනකට තමාව ගෙනගිය බව පැ.සා 1 කියා තිබේ. පැ.සා 1 ප්‍රකාශ කරන ආකාරයට පොලු කැඩෙනකම් පහර දුන්නේ නම්, අතින් පයින් පහර දුන්නේ නම් , දණහිසෙන් පහලට ලේ එනකම් ගැසුවේ නම්, හිසට ද පහර දුන්නේ නම් වාහනයට තදකර උරහිස පැත්තේ නම් මාපට ඇඟිලි දෙකෙන් එල්ලා පහර දුන්නේ නම්, කකුල් පොලවෙන් උඩට එල්ලෙන ලෙස තබා පහර දුන්නේ නම් ,ඔහුව බිම දාගෙන පැහුවේ නම්, පැ.සා 5 වන කැඩුම් බිඳුම් වෛද්‍යවරයා තැලීම් පාරක්වත් නිරීක්ෂණය කර නැත්තේ කෙසේද යන ප්‍රශ්නය පැන නගී. මෙයින් පෙනෙන්නේ පැ.සා 1 පහර දුන් ආකාරය පිළිබඳ අසත්‍ය ප්‍රකාශ කරන බව හෝ එසේ නැත්නම් පැ.සා 5 වන කැඩුම් බිඳුම් වෛද්‍යවරයා තමා නිරීක්ෂණය කළ තුවාල පිළිබඳව අසත්‍ය ප්‍රකාශ කරන බවය.

Xදරණ අධිකරණ වෛද්‍ය වාර්තාව ඇසුරෙන් සාක්ෂි දී ඇති පැ.සා 7 වෛද්‍යවරයා 2004.06.07 වන දින දිනේෂ් නැමැති අයව පරීක්ෂා කරන විට නිරීක්ෂණය කර ඇත්තේ බරපතල නොවන තුවාල 5ක් පමණකි. එකී තුවාල වල ස්වභාවය ඉහත විස්තර කර තිබේ. රෝගියා ලබා දුන් රෝග ඉතිහාසය පිළිබඳව සාක්ෂි දෙමින්

වෛද්‍යවරයා ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ අත් වලිනුත්, කකුල් වලිනුත් , පොල්ලකිනුත් යුනිෆෝම් ඇඳ සිටි පොලිස් නිලධාරියෙකු පහර දුන් බවටත් ලක්ෂ්‍යපතිය මොරටුව පොලිස් ස්ථානයේ රඳවා ගෙන සිටි බවටත්, 2004.06.01 දින සිට 03 වන දින දක්වා රඳවා ගෙන පහර දුන් බවත් රෝග ඉතිහාසය වශයෙන් සඳහන් කර ඇති බවයි. පැ.සා 1 සාක්ෂි දෙමින් ප්‍රකාශ කර ඇති කරුණු රෝග ඉතිහාසය ලබා දීමේ දීද ප්‍රකාශ කර ඇති බව මේ අනුව පෙනී යයි. කෙසේ වුවද පහර දීමෙන් දින 4,5 කට පසුව වෛද්‍යවරයා පරීක්ෂා කිරීමේ දී නිරීක්ෂණය කර ඇත්තේ ඉහත විස්තර කරන ලද බරපතල නොවන තුවාල 5 ක් පමණකි. නිරීක්ෂණය කර ඇති තුවාල අනුව පොලු දෙකක් කැඩෙනතෙක් දණහිසේ පහලට පහර දුන්නේ යැයි කියන සාක්ෂිය වෛද්‍ය සාක්ෂි මගින් තහවුරු නොවේ. අත කැඩුණ බවත්, උරහිස පැන්නබවත් , පැ.සා 1 කියා ඇතත් උරහිස පැන්නේ වාහනයට තබා තද කළ අවස්ථාවේ දී බව විටෙක කියා ඇති අතර , දෙහිවල පොලිසියේ දී ලේස් එකකින් එල්ලා කඹය දැමීම අවස්ථාවේදී උරහිස පැන්න බව තවත් විටෙක කියා ඇත. පැ.සා 7 වෛද්‍යවරයා ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ උරහිස පැන්නට එය නැවත සකස් කල හැකි බවත් , එසේ සකස් කළ පසුව තුවාලයක් නොපෙනෙන බවත්ය. කෙසේ නමුත් කැඩුම් බිඳුම් වෛද්‍යවරයා හෝ එවැනි උරහිස පැනීමක් සකස් කළ බව කියා නැත. පැන්න උරහිස තමා විසින්ම සකස් කර ගත් බවද පැ.සා 1 කියා නැත. එම තත්ත්වය යටතේ එම තුවාලය ද සනාථ නොවේ. 1 වන තුවාලය වශයෙන් විස්තර කර ඇති තුවාලය තද කිරීමකින් සිදු විය හැකි තුවාලයක් බවට පැ.සා 7 වෛද්‍යවරයා ප්‍රකාශ කර ඇති බැවින් වාහනයට තබා තද කලේ යැයි කියන පැ.සා 1 ගේ සාක්ෂිය පිළිගත හැකිය. එසේම මාපට ඇඟිලි ලේස් එකකින් ගැටගසා එල්ලා පහර දුන් බව පැ.සා 1 කියා ඇති අතර එවැනි පහර දීමකින් මෙම තුවාලය ඇති විය හැකි බවද වෛද්‍යවරයා සනාථ කර ඇත. දණහිසෙන් පහලට ලේ එනකම් ගැසු බවට ද , නියපොතු තැලෙන්න ගැසු බවටද පැ.සා 1

දී ඇති සාක්ෂිය වෛද්‍ය සාක්ෂි මගින් තහවුරු නොවේ. මෙම සියළු සාක්ෂි සමස්තයක් ලෙස සලකා බලන විට පෙනී යන්නේ පොලිසිය විසින් අත්අඩංගුවට ගැනීමෙන් පසුව පැ.සා 1 ට පහර දීමක් සිදු වී ඇති නමුත්, පැ.සා 1 ප්‍රකාශ කරන තරම් දරුණු පහර දීමක් සිදු වී නැති බවයි. පහර දීම සිදු වූ දින සහ පැ.සා 7 වෛද්‍ය වරයා පරීක්ෂා කළ දින අතර දින කීපයක් ගත වී ඇති නමුත්, වෛද්‍යවරයා ප්‍රකාශ කර ඇති ආකාරයට පොඩි සිරිම ආදිය එම කාලය තුළ සුව වීමට හැකියාව ඇතත් මෙවැනි දරුණු පහර දීමක් සිදු වූවා නම් එම තුවාල වෛද්‍යවරයා පරීක්ෂා කරන විට සුවවී තිබීමට හැකියාවක් නැත.

දෙහිවල පොලිසියේ දී තමාව බස්සවන්න කියා කියූ අවස්ථාවේදී කුරකින් ඔළුවට ගැසීමෙන් ඔළුව ගෙඩි ගැසුණු බවත්, එම ගෙඩි ගැසීම දින 15 ක් පමණ තිබූ බවත්, පැ.සා 1 කියා තිබේ. ඒ පිළිබඳව විශේෂයෙන් පැ.සා 7 වෛද්‍යවරයා ගෙන් අසා ඇති අතර ඔහු හිසෙහි ගෙඩි ගැසීමක් දක්නට තිබුණාද යන ප්‍රශ්නයට “නැහැ” යනුවෙන් පිළිතුරු දී ඇති අතර, ඔහුගේ මුහුණේ පහර දීමක් නිසා ඇති වූ තුවාලයක් නොයෙසේනම් හමේ වර්ණයේ වෙනසක් තිබුණාද යනුවෙන් අසා ඇති ප්‍රශ්නයට ද “නැහැ” යනුවෙන් පිළිතුරු දී තිබේ. මේ අනුව හිසට කුරකින් පහර දුන්නේ යැයි කියන කරුණ ද වෛද්‍ය සාක්ෂි මගින් තහවුරු නොවේ. හිසෙහි ගෙඩි ගැසීම දින 15 ක් තිස්සේ පැවතුනේ නම් කැඩුම් බිදුම් වෛද්‍යවරයා හෝ විශේෂයෙන් Xදරණ අධිකරණ වෛද්‍ය වාර්තාව ඉදිරිපත් කරන ලද වෛද්‍යවරයා දැකිය යුතුය. පැ.සා.7 වෛද්‍යවරයා ගෙන් මුහුණේ පහර දීම නිසා තුවාලයක් හෝ හමේ වර්ණයේ වෙනසක් තිබුණේදැයි ප්‍රශ්න කර ඇත්තේ පැ.සා 2 සාක්ෂි දීමේ දී මුහුණ ඉදිමිලා නිල්වෙලා තිබුණ බව ප්‍රකාශ කිරීම නිසාය. තවදුරටත් කකුලේ මහපට ඇඟිලි ලංකරලා ගැට ගහලා තිබූ බවත්, පුවවලා වගේ තිබුණ බවත් හෝස් බටයකින් ගහලා පිටේ පුවවලා වගේ පාරවල් තිබුණ බවටත් පැ.සා 2 කියා තිබේ. නමුත් කැඩුම් බිදුම් වෛද්‍යවරයා එවැනි කිසිම තුවාලයක් නිරීක්ෂණය කළ බව කියා නැත.

පැ.සා 7 වෛද්‍යවරයාද එවැනි තුවාල නිරීක්ෂණය කර නැත. ඒ අනුව මුහුණට හෝ හිසට පහර දීමක් පිළිබඳව හෝ කකුලේ ඇඟිලි පිවිසීමක් පිළිබඳව වෛද්‍ය සාක්ෂි මගින් තහවුරු නොවේ. ඒ අනුව ද පෙනී යන්නේ ඉහත සඳහන් කල පැ.සා 1 ඔහුට සිදු කරන ලද පහර දීම වඩා දරුණු පහර දීමක් ලෙසට විස්තර කර ඇති බවයි.

පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිකරුවන්ගෙන් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේ දී විත්තිය විසින් වී1 සිට වී5 දක්වා පරස්පරතාවයන් ලකුණු කර තිබේ. වී1 වශයෙන් පරස්පරතාවයන් දෙකක් ලකුණු කර ඇති බවද පෙනේ. පැ.සා 6 විසින් විශේෂ විමර්ශන ඒකකයට ලබා දුන් කටඋත්තරයේ “දිනේෂ් නොහොත් වම්පා” යනුවෙන් සඳහන් කොටස පරස්පරතාවයක් ලෙස ලකුණු කර ඇත්තේ පැ.සා 1ට දිනේෂ් යන නම ඇති බව නොදන්නා බවට පැ.සා 6 ප්‍රකාශ කිරීම අනුවය. වී1 වශයෙන් ලකුණු කර ඇති අනෙක් පරස්පරතාවය වන්නේ පැ.සා 1 ගෙන් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේ දී “ මව සොයා දැන ගත් තොරතුරු අනුව මට පහර දුන් නිලධාරියා ගුණරත්න /ගුණසිංහ යනුවෙන් හඳුන්වන අයෙක් බවට ආරංචි වුණා ” යන කොටසය. විත්තිකරුගේ නම ආරංචි වුනේ නැති බවට අධිකරණයේ දී ප්‍රකාශ කිරීම නිසා එකී පරස්පරතාවය ලකුණු කර ඇත. එය සිද්ධියට අදාළත්වයක් ඇති පරස්පරතාවයකි.

වී2 , වී3 යන පරස්පරතාවයන් දෙකම අදාළ වන්නේ සිද්ධිය වූ දින බයිසිකලයෙන් යාමේදී ලසිත නැමැති අයෙක් ඉදිරිපස වාඩි වී පැමිණීම සම්බන්ධයෙනි. ඒවා මෙම සිද්ධියට වැදගත් වන පරස්පරතාවයන් නොවේ. වී4 දරණ පරස්පරතාවය පහර දුන් ආකාරය පිළිබඳව “ ගොඩනැගිල්ලේ පැත්තකට මාව ගෙන ගොස් නිලධාරීන් දෙදෙනෙකුට මාව අල්ලා ගන්න කියා පළමුවෙන් මට පහර දුන්නිලධාරියා විකට් පොල්ලක් ගෙන්වා ගෙන බිම දිගා කර යටි පතුල් දෙකට එම විකට් පොල්ලෙන් විනාඩි 20 ක් පමණ පහර දුන්නා ” යන කොටසයි. නමුත් අධිකරණයේ දී සාක්ෂි දෙමින් පැ.සා 1 ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ දෙන්නෙක් අල්ලා ගෙන සිටියේ නැති බවත් එක්කෙනෙක්වත්

අල්ලා ගෙන සිටියේ නැති බවත්ය. මෙය පහර දුන් ආකාරය පිළිබද තරමක් වැදගත් පරස්පරතාවයකි. ඉහත සඳහන් කළ ලෙසට පහර දුන් සිද්ධිය වඩාත් බරපතල ලෙස දක්වමින් සාක්ෂි දීමට යෑම නිසා මෙවැනි පරස්පරතාවයක් ඇති වී තිබෙන බව පෙනී යයි. වී5 දරණ පරස්පරතාවය ලකුණු කර ඇත්තේ පැ.සා 2 ගෙන් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේ දී වන අතර ඒ පිළිබදව මීට ඉහත දී සාකච්ඡා කර ඇත.

ඉහත විස්තර කළ පරිදි පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිකරුවන් ගෙන් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේ දී ලකුණු කරන ලද පරස්පරතාවයන් සහ ඌනතාවයන් හේතුකොට ගෙන පහර දීමේ සිද්ධිය පිළිබදව පැ.සා 1 විස්තර කර ඇති කරුණ සම්පූර්ණයෙන් අසත්‍ය බව පෙනී යන්නේ නැත. එසේ නමුත් ඉහත විස්තර කළ ලෙසට පහර දීම පිළිබදව අතිශයෝක්තියෙන් සාක්ෂි දී ඇති බව පෙනී යයි. තවද පැ.සා 1 ගෙන් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේ දී බොහෝ ප්‍රශ්න වලට “මතක නැහැ” යනුවෙන් පිළිතුරු දී ඇති බවද නිරීක්ෂණය කළ හැකිය. පූර්වගාමී ගරු මහාධිකරණ විනිසුරු එස්.කේ.වීරවර්ධන මැතිණිය ඉදිරියේ මෙම නඩුව විභාග වූ අවස්ථාවේ දී ද පැ.සා 1 ගෙන් හරස් ප්‍රශ්න අසන අතරතුර “මෙම සාක්ෂිකරු හැම සිද්ධියක්ම පහසුවෙන් මතකනැහැ, මතක නැහැ යනුවෙන් පිළිතුරු දෙන බවට නිරීක්ෂණය කරමි” යනුවෙන් සටහන් කර තිබේ. නැවත වරක් හරස් ප්‍රශ්න අසන අතරතුර පැ.සා 1 ගෙන් අධිකරණයෙන් ප්‍රශ්න කර ඇත්තේ “ සියල්ලම මතක නැහැ කියන්න හේතුව මොකක්ද ? ” යනුවෙනි. “කල්පනාව නැහැ මැඩමි” යනුවෙන් පැ.සා 1 පිළිතුරු දී තිබේ. “ මොකද තමන්ට කල්පනාව නැත්තේ තමන්ට වෙවිච්චි දේවල්තේ තමන්ට සිදුවූ දේවල් මතක තියා ගන්න ඕනා නේද ? ” යනුවෙන් අධිකරණයෙන් ප්‍රශ්න කිරීමේ දී “මට මතක නැහැ මැඩමි ” යනුවෙන් නැවත පිළිතුරු දී තිබේ. තවද වැඩිදුරටත් හරස් ජරණ ඇසීමේ දී “මං ඇහුව ප්‍රශ්න වලට උත්තර දුන්නානේ . තමන් එහෙම උත්තර දීලා අද වෙන කොට මතක නැහැ කියලා කියන්න

මොකක්ද හේතුව ? යනුවෙන් ප්‍රශ්න කිරීමේ දී “මට කල්පනාව පොඩ්ඩක් මදි වගේ දැනෙනවා. මට කිසිම දෙයක් මතක නැහැ” යනුවෙන් පිළිතුරු දී ඇත. නැවතත් ප්‍රශ්න කර ඇත්තේ “තමුන්ට අසනීප තත්වයක් තිබෙනවාද ? පැ.සා 1 ගේ පිළිතුර වී ඇත්තේ සමහරවිට වෙන්ත ඇති දත්තේ නැහැ” යනුවෙනි. පැ.සා 1 මූලික සාක්ෂි දීම ආරම්භ කළ අවස්ථාවේදීම “දැන් තමා ගරු අධිකරණයට ආවේ කාට වෙච්ච සිද්ධියක් සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂි දෙන්නද? යනුවෙන් ප්‍රශ්න කිරීමේ දී “මට මතක නැහැ” යනුවෙන් කියා තිබේ. ඒ අවස්ථාවේදී අධිකරණයෙන් ප්‍රශ්න කර ඇත්තේ තමාට යම් සිද්ධියක් වුනාද ? යනුවෙනි. ඊට ද පැ.සා 1 ගේ පිළිතුර වී ඇත්තේ “මතක නැහැ” යනුවෙනි. මුදාහැරිය වහාම පැමිණිල්ලක් කලේ නැත්තේ ඇයි දැයි ප්‍රශ්න කරන අවස්ථාවේදී ද පැ.සා 1 පිළිතුරු දී ඇත්තේ කල්පනාවක් තිබුනේ නැති බවයි. තවදුරටත් කියා ඇත්තේ මට දැනටත් කල්පනාව මදිකමක් තිබෙනවා යනුවෙනි. පැමිණිල්ල විසින් මෙම නඩුවේ විත්තිකරුට එරෙහිව අධිචෝදනාව ඔප්පු කිරීමට බලාපොරොත්තු වන්නේ මෙවැනි පිළිතුරු දී ඇති සාක්ෂිකරුවෙකු විසින් විත්තිකුඩුවේ සිටියදී විත්තිකරුව හඳුනා ගැනීමේ සාක්ෂිය මතය. හඳුනා ගැනීම සම්බන්ධයෙන් විත්තිකුඩුවේ සිට හඳුනා ගැනීම හැර හඳුනා ගැනීමේ පෙරෙට්ටුවක් පවත්වා නැත. ඉහත සඳහන් කළ ලෙසට පැ.සා 1 ව යම්කිසි පොලිස් නිලධාරියෙක් විසින් අත්අඩංගුවට ගෙන ඔහු පහර දීමට ලක් වී ඇති බව පෙනී යයි. එසේ නමුත් මෙම නඩුවේ තීරණය කළ යුතු වැදගත් ප්‍රශ්නය වන්නේ පහර දීමක් සිදු වුනාද යන්න පිළිබඳව නොව, පහර දීම සිදු කලේ විත්තිකරු විසින් බවට සාධාරණ සැකයෙන් ඔබ්බට ඔප්පු වී තිබේද යන්නය. ඉහත විස්තර කළ ආකාරයට අධිකරණයේ සාක්ෂි දීමේ දී ද බොහෝ කරුණු ගැන මතක නැති බවටත් කල්පනාවක් නැති බවටත් ප්‍රකාශ කරන පැ.සා 1 විසින්, තමාව අත්අඩංගුවට ගත්තේ සහ පහර දුන්නේ විත්තිකරු විසින් බවට විත්තිකුඩුවේ කළ හඳුනා ගැනීම මත පමණක් විත්තිකරුව හඳුනා ගැනීම සාධාරණ

17 JUN 2019

0

පානදුර

සැකයෙන් ඔබ්බට ඔප්පු වී ඇති බවට තීරණය කළ නොහැකිය. කෙසේ වුවද මේ සම්බන්ධව පැ.සා 7 වෛද්‍යවරයාගෙන් විමසා සිටීමේ දී වෛද්‍යවරයාට රෝග ඉතිහාසය ලබා දෙන අවස්ථාවේ පැ.සා 1 මනා සිහිබුද්ධියෙන් සිටි බවත්, පැහැදිලිව තේරුම් ගත හැකි ආකාරයට ඔහු කතා කළ බවටත්, ඔහුගේ කිසිදු සිහිමද ගතියක් නොතිබූ බවටත් ප්‍රකාශ කර තිබේ. වෛද්‍ය සාක්ෂි අනුව පැ.සා 1 ප්‍රකාශ කරන ආකාරයට ඔහුගේ කල්පනාව නැති වන තත්ත්වයක් නොතිබුණේ නම් ඒ අනුව කල හැකි නිගමනය වන්නේ ඔහු හරස් ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දීම මග හැරීම සඳහා මතක නැහැ යනුවෙන් පිළිතුරු දී ඇති බවයි.

මෙම සිද්ධිය සම්බන්ධව මිහිඟු පොලිසියේ විශේෂ විමර්ශන ඒකකය මගින් පැ.සා 1 ගේ කටඋත්තරයක් සටහන් කර ගෙන ඇත්තේ 25.08.2004 දින එනම් සිද්ධිය සිදු වීමෙන් දින 80 කට පමණ පසුවය. සිද්ධිය සිදු වූ වහාම පොලිසියට පැමිණිලි නොකිරීම පිළිබඳව විත්තිය වෙනුවෙන් හරස් ප්‍රශ්න අසා ඇති නමුත් පොලිසියෙන් පහර දීමක් සිදුවූ අවස්ථාවක නැවත පොලිසියටම පැමිණිලි නොකර සිටීම පිළි ගත හැකි තත්ත්වයකි. මෙම සිද්ධිය සම්බන්ධව මානව හිමිකම් කොමිෂමට සිද්ධිය වූ වහාම පැමිණිලි කර ඒ අනුව පියවර ගෙන ඇති බව පෙනේ. කෙසේ වුවද ඉහත සඳහන් කරන ලෙසට සිද්ධිය පිළිබඳව පොලිසියට කටඋත්තරයක් දී ඇත්තේ සිද්ධියෙන් දින 80 කට පමණ පසුවය.

ඉහත සඳහන් කළ ලෙසට මෙම විත්තිකරුට එරෙහිව අධිචෝදනාව සනාථ කිරීමේ දී තීරණාත්මක කරුණ වන්නේ විත්තිකරුව හඳුනා ගැනීම පිළිබඳ සාක්ෂියයි. පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි වල ඉහත සඳහන් කළ දුර්වලතා හැරුණුකොට පැ.සා 1 මේ පිළිබඳව සාක්ෂි දීමේ දී මොරටුව පොලිස් ස්ථානයට රැගෙන ගොස් කණුවකට මාංවු දමා බැඳ පහර

දීමේ සිද්ධිය පිළිබඳව විස්තර කරන අවස්ථාවේදී අධිකරණයෙන් මෙසේ ප්‍රශ්න කර ඇත.

“ ප්‍ර : කළුවරේනේ දැක්කේ ?

උ : ඔව්.

ප්‍ර : ඊට පස්සේ එළියට ආවාද එයා ?

උ : නැහැ.

ප්‍ර : කොහොමද එයාව අදුර ගත්තේ?

උ : මට පහරදීලා මාව ඇදගෙන ගිහින් කුඩුවට දැම්මා.

ප්‍ර : කවද දැම්මේ මේ නිලධාරියාද , වෙනත් නිලධාරියෙක්ද ?

උ : මේ තැනැත්තයි , මට පහර දුන් කෙනයි.

ප්‍ර : කුඩුවට දාන තැනට ආවාද ?

උ : ඔව්.”

ඉහත ප්‍රශ්න සහ උත්තර සලකා බැලීමේ දී පහර දුන් අයව දැකීමට නොහැකි කළුවර තත්ත්වයක් තිබුණ බව පෙනී යයි. හදුනා ගත්තේ කෙසේදැයි ප්‍රශ්න කිරීමේ දී පහර දී ඇදගෙන ගිහින් කුඩුවට දැම්ම බව කියයි. පසු අවස්ථාවක දී කියා ඇත්තේ කුඩුව තිබෙන තැන ආලෝක තත්ත්වයක් තිබුණ බවයි. එහෙත් ප්‍රශ්නකිරීමේ දී කුඩුවට දැම්මේ මේ නිලධාරියාද වෙන නිලධාරියෙක් දැයි ඇසූ ප්‍රශ්නයට පැ.සා 1 ගේ පිළිතුර වී ඇත්තේ මේ තැනැත්තයි මට පහර දුන්න කෙනයි යනුවෙනි. මේ තැනැත්තා යනුවෙන් අදහස් කරන්නේ විත්තිකරු බව පෙනේ. ඒ අනුව කුඩුවට දමා ඇත්තේ පැ.සා 1 ට පහර දුන්

තැනැත්තා සහ විත්තිකරු විසින් බව එකී පිළිතුරෙන් පැහැදිලි වේ. ඒ අනුව විත්තිකරු පහර දුන් පුද්ගලයා වශයෙන් එම අවස්ථාවේදී හදුන්වා නැති බව පෙනී යයි.

තවද ඒ ක්‍රිකට් පොලු වලින් පහර දුන් ස්ථානයේ මොනවාහරි ආලෝක තත්ත්වයක් තිබුණද ඒ වෙලාවේ ? යනුවෙන් ඇසූ ප්‍රශ්නයට පැ.සා 1 ගේ පිළිතුර වී ඇත්තේ “නැහැ” යනුවෙනි. කිසිම ආලෝක තත්ත්වයක් තිබුණේ නැත් ද යනුවෙන් නැවතත් අසා ඇත. එයටද පිළිතුර වී ඇත්තේ “නැහැ” යනුවෙනි. තවදුරටත් පැ.සා 1 ගෙන් ප්‍රශ්න කිරීමේ දී දැන් සාක්ෂිකරු විත්තිකුඩුවේ සිටින පුද්ගලයාගේ රූප ලක්ෂණ කිසිවක් ඔබට ඔබගේ පොලිස් ප්‍රකාශය දෙන විට මතක තිබුණද යන ප්‍රශ්නයට පැ.සා 1 ගේ පිළිතුර වී ඇත්තේ “ මතක නැහැ” යනුවෙනි. පැ.සා 1 වන දිනේෂ් ද මෙල් යන අයගේම සාක්ෂිය අනුව පහර දෙන අවස්ථාවේදී ඉහත ඔහු විසින් ප්‍රකාශ කළ ලෙසට කිසිම ආලෝකයක් නොතිබුණේ නම් පහර දුන්නේ කවුදැයි හදුනා ගත නොහැකි බව පැහැදිලිය. පහර දෙන අවස්ථාවේදී පහර දුන් පුද්ගලයා කවුදැයි හරියට හදුනා ගැනීමට නොහැකි වූ බව වඩාත් පැහැදිලි වන්නේ ඉන් පසුව ප්‍රශ්නකිරීමේ දී විත්තිකුඩුවේ ඉන්න පුද්ගලයාගේ රූප ලක්ෂණ කිසිවක් ඔබට ඔබගේ පොලිස් ප්‍රකාශය දෙන විට මතක තිබුණද යනුවෙන් ප්‍රශ්න කිරීමේ දී “මතක නැහැ ” යනුවෙන් පිළිතුරු දීම අනුවය. පැ.සා 1 ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ පොලිසියට ප්‍රකාශයක් කරන විට විත්තිකරුගේ රූප ලක්ෂණ ගැන එම ප්‍රකාශයේ සඳහන් නොකළ බව නොව පොලිස් ප්‍රකාශය දෙන විට මතක තිබුණේ නැති බවයි. මතක තිබේ පොලිසියට ප්‍රකාශ නොකළේ නම් එය වෙනම කරුණකි. මෙම පිළිතුරෙන් කියවෙන්නේ විත්තිකරුගේ රූප ලක්ෂණ ඔහුට මතක නොතිබුණ බවයි. එවැනි තත්ත්වයක් යටතේ විත්තිකරු විත්තිකුඩුවේ සිටියදී , පහර දුන් පුද්ගලයා විත්තිකරු බවට හදුනා ගැනීම පමණක් අපරාධ චෝදනාවක් සාධාරණ සැකයෙන් තොරව සනාථ වූ බවට තීරණය කළ හැකි හදුනා ගැනීමක් නොවේ.

තවද මොරටුව පොලිස් ස්ථානයේදී ඉහත සඳහන් කළ ලෙසට කණුවකට තබා බැඳ පොලු දෙකකින් දණහිස් දෙකෙන් පහලට යටිපතුල් දෙකට පහර දීම ගැන පැ.සා 1 විස්තරාත්මක සාක්ෂියක් ලබාදී තිබේ. නමුත් පැ.සා 1 ගේ මව වන පැ.සා 2 පහර දීම සම්බන්ධයෙන් පුතා විසින් ඇයට ප්‍රකාශ කළ කරුණු පිළිබඳව ප්‍රශ්න කිරීමේ දී “පුතාට ගැහුවේ කවරු කවුරුද කියලා කිව්වද? යන ප්‍රශ්නයට “ මේ මහත්තයා කියලා පෙන්වුවා බතුන් ගෙනාවටපස්සේ” යනුවෙන් පිළිතුරු දී ඇත. කෙහේදී ගැහුවා කියලාද කිව්වේ? යන ප්‍රශ්නයට “දෙහිවල පොලිසියේදී ගැහුවා කිව්වා” යනුවෙන් පිළිතුරු දී ඇත. මොරටුව පොලිසියේ දී ගැහුවා කිව්වාද? යන ප්‍රශ්නයට “ මොරටුව පොලිසියේ දී ගැහුවා කියලා මේ නිලධාරියා ගැහුවා කියලා කිව්වේ නැහැ” යනුවෙන් පැ.සා 2 පිළිතුරු දී තිබේ. තවදුරටත් කියා ඇත්තේ “ දෙහිවල පොලිසියේදී තමයි මේ නිලධාරියා ආවා” යනුවෙනි. මේ අනුව පහර දීම සහපහර දුන් ස්ථානය පිළිබඳව පැ.සා 1 විසින් තම මව වන පැ.සා 2 ට ප්‍රකාශ කිරීමේ දී විත්තිකරු දෙහිවල පොලිසියේ දී පහර දුන් බවට කියා ඇතත්, මොරටුව පොලිසියේ දී විත්තිකරු පහර දුන් බව කියා නැත. එසේ නොකීමට ඔහුට කිසිදු බාධාවක් තිබුණු බවද නොපෙනේ. බාධාවක් තිබුණේ නම් දෙහිවල පොලිසියේ දී මෙම නිලධාරියා ගැසු බවට කීමට ද හැකියාවක් නැත. ඒ අනුවද විත්තිකරු විසින් මොරටුව පොලිසියේ දී පැ.සා 1 ට දරුණු ලෙස පහර දුන් බවට ඔහු කියන සාක්ෂිය සම්බන්ධව සාධාරණ සැකයක් ඇති වේ. එසේ නමුත් දෙහිවල පොලිසියේ දී විත්තිකරු විසින් පහර දීම පැ.සා 2 ගේ සාක්ෂිය මගින් සනාථ වන බවට තර්කයක් ඉදිරිපත් කළ හැකිය. නමුත් සාක්ෂි සලකා බැලීමේ දී සමස්ථයක් වශයෙන් මෙම පහරදීමේ ක්‍රියාවලිය සම්බන්ධව සලකා බැලිය යුතුය. පැ.සා 1 ගේ සාක්ෂිය වන්නේ විත්තිකරු විසින් පැ.සා 1 ව අත්අඩංගුවට ගෙන මුලින්ම මොරටුව පොලිසියට ගෙන ගස් පහර දුන් බවත් පසුව ඔහු විසින්ම ජීප් රථයකින් දෙහිවල පොලිසියට රැගෙන විත් නැවත පහර දුන් බවත්ය. එනිසා මොරටුව

17 JUN 2019

0

සාහසුර

පොලිසියේ දී විත්තිකරු විසින් පහර දුන් බවට කියන පැ.සා 1 ගේ සාක්ෂිය පිළිබඳව සාධාරණ සැකයක් මතුවේ නම් ඉන් පසුව දෙහිවල පොලිසියේ දී පහර දීම පමණක් සාධාරණ සැකයෙන් ඔබ්බට ඔප්පු වී ඇති බවට තීරණය කළ නොහැකිය. මෙ අනුව යම් අවස්ථාවලදී සාක්ෂි විශ්ලේෂනය කිරීමේ දී යම්කිසි වෙන්වූ සිද්ධියක් පිළිබඳව සැකයක් මතු වන සාක්ෂි බැහැර කොට ප්‍රධාන සිද්ධිය පිළිබඳව තහවුරු වූ සාක්ෂි සලකා බැලීමට හැකියාවක් ඇතත්, මෙම නඩුවේ සිද්ධිය සලකන විට මොරටුව පොලිසියේ දී පහර දුන්නේ විත්තිකරු බවට වන සාක්ෂිය පිළිබඳව සාධාරණ සැකයක් මතුවී තිබියදී දෙහිවල පොලිසියේ දී පහර දුන්නේ විත්තිකරුට බවට සාධාරණ සැකයෙන් ඔබ්බට ඔප්පු වූයේ යැයි තීරණය කිරීම අපහසුය.

ඉහත සඳහන් කළ ලෙසට මිහිඟු පොලිසියේ විශේෂ විමර්ශන ඒකකයට කටඋත්තරය දෙන විට විත්තිකරුගේ රූප ලක්ෂණ කිසිවක් මතක තිබුණේ නැති බවට පැ.සා 1 කර ඇති ප්‍රකාශයත් සමඟ හඳුනා ගැනීම සම්බන්ධව ඔහු ලබා දී ඇති පහත සඳහන් සාක්ෂි අවධානයට යොමු කිරීම ද ඉතා වැදගත් වේ.

- ප්‍ර : ඒ පහර දුන් පුද්ගලයා මෙම විත්තිකරු කියලා හඳුනා ගන්න කල්පනාව තිබුණා ?
- උ : මතක නැහැ මට.
- ප්‍ර : අද අඳුරගත්තේ කොහොමද ?
- උ : මෙයා මම ඒ අවස්ථාවේ අඳුර ගත්තා.
- ප්‍ර : මොන අවස්ථාවේදී ද ?
- උ : අම්මාට මා දුන්න වෙලාවේ.

හදුනා ගැනීම පිළිබඳව පැ.සා 1 ගේ මෙම සාක්ෂිය ඉතාම අවිනිශ්චිතය. පහර දුන්න පුද්ගලයා විත්තිකරු බවට හදුනා ගන්න මතක නැති බවට ඔහු වරෙක කියා ඇත. විත්තිකරු විසින් තමා මවට බාර දුන්න අවස්ථාවේදී අදුනා ගත් බව පසුව කියයි. එයින් පෙනෙන්නේ විත්තිකරු විසින් ඔහුව මවට බාර දීම නිසා හදුනා ගන්නා මිස පහර දුන් පුද්ගලයා බවට නිශ්චිතව හදුනා ගැනීමට නොහැකි වී ඇති බවයි. ඊට පෙර හරස් ප්‍රශ්න අසන අවස්ථාවේදී තමා තම මවට හදුනා ගත්තේද , රෝහලට ගෙන යාමෙන් පසුව බව කියා තිබේ. “ හොස්පිටල් එකට ගෙනිව්වට පස්සේ තමයි අම්මාව අදුරා ගත්තේ” යනුවෙන් ඔහු කියා තිබේ. “ කොච්චර කාලයක් කල්පනාව නැතිව සිටියාද” යනුවෙන් ප්‍රශ්න කිරීමේ දී “මට දැනටමත් කල්පනාව මදිකමක් තිබෙනවා ” යනුවෙන් ද කියා ඇත. වැඩිදුරටත් කියා ඇත්තේ දවස් 4ක් පමණ කල්පනාවක් නැතිව සිටි බවත් දවස් 4 කට පසුව කල්පනා ශක්තිය ටික ටික ආව බවත්ය. ඒ අනුව තමාට පහර දුන්නේ විත්තිකරු බවට සැකයක් නැති බව යම් අවස්ථාවල පැ.සා 1 කියා ඇත්ත් පැ.සා 1 ගේ ඉහත දක්වන ලද පිළිතුරු අනුව පෙනී යන්නේ පහර දුන් පුද්ගලයා විත්තිකරු බවට පැ.සා 1 ට නිශ්චිතව හදුනා ගැනීමට නොහැකි බවයි.

අධිචෝදනාවක් සනාථ කිරීම සඳහා අවශ්‍ය ප්‍රධානතම අංගය වන්නේ අධිචෝදනාවේ සඳහන් වරද විත්තිකරු විසින්ම කළ බවට සාධාරණ සැකයෙන් තොරව ඔප්පු වී තිබිය යුතු වීමයි. හදුනා ගැනීම පිළිබඳව ප්‍රබල සාක්ෂියක් වන්නේ හදුනා ගැනීමේ පෙරටුවක දී කරන ලද හදුනා ගැනීමයි. මෙම නඩුවේ එවැනි හදුනා ගැනීමේ පෙරටුවක් පවත්වා නැත. මෙම සිද්ධියේ විමර්ශන කටයුතු වල උසස්ම නිලධාරියා වශයෙන් කටයුතු කළ පැ.සා 11 වන දැනට නියෝජ්‍ය පොලිස්පති වරයෙකු වූ එවකට සහකාර පොලිස් අධිකාරී මුණසිංහ ගේ සාක්ෂියේදී වගඋත්තරකරුවන් අනාවරණය වූන අවස්ථාවල දී පෙරටුවක් අවශ්‍ය වන්නේ නැති බව ප්‍රකාශ කලත් මෙම සිද්ධියේ දී

17 JUN 2019

18

සානදුර

විත්තිකරු විසින් පැ.සා 1 ව අත්අඩංගුවට ගත් බවට කිසිම පොලිස් ස්ථානයක සටහනක්වත් නැත. විත්තිකරු විත්තිකුඩුවේ සිට ප්‍රකාශයක් කරමින් කියා ඇත්තේද තමා විසින් කිසිම අවස්ථාවක පැ.සා 1 ව අත්අඩංගුවට ගත්තේ නැති බවයි. දිනේෂ් නැමැති පැමිණිල්ලේ 1 වන සාක්ෂිකරුවද, ඔහුගේ මව වන කුසුමාවතී ද තමා දුටුවේ ප්‍රථම වතාවට මෙම අධිකරණයේ දී බව විත්තිකරු වැඩිදුරටත් කියා තිබේ. එසේම විත්තිකරු විසින් පැ.සා 1 ව මොරටුව පොලිසියට හෝ දෙහිවල පොලිසියට හෝ ඉදිරිපත් කළ බවටද කිසිම ලේඛනයක් නැත. පැ.සා 11 ගෙන් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේ දී වින්දිත තැනැත්තා වන පැ.සා 1 ගේ ප්‍රකාශය සටහන් කිරීමේ දී පහර දුන් පුද්ගලයන් දැක්කොත් හඳුනා ගන්න පුළුවන් බවට අනාවරණය වූ බවද පිළි ගෙන ඇත. එවැනි තත්ත්වයක් තිබියදී පෙරෙට්ටුවක් අවශ්‍ය නැති බවට පැ.සා 11 තීරණය කර තිබේ. පැ.සා 1 විසින් පහර දුන් පුද්ගලයා දැක්කොත් හඳුනා ගත හැකි බවට කියා තිබියදීත් ඔහුට පහර දුන් පුද්ගලයා හඳුනා ගැනීම සඳහා පෙරෙට්ටුවක් පැවැත්වීමට මෙම නිලධාරියා පියවර ගෙන නැත. එපමණක් නොව පැ.සා 1 ගෙන් මූලික සාක්ෂි අසන අවස්ථාවේදී අධිකරණයෙන් විමසා ඇත්තේ තමන් මෙම පුද්ගලයා ව මීට ඉස්සර වෙලා දැකලා තිබෙනවාද යනුවෙනි. පැ.සා 1 ගේ පිළිතුර වී ඇත්තේ “ නැහැ” යනුවෙනි. මුලින්ම දැක්කේ එදා බවට තවදුරටත් කියා තිබේ. මෙම තත්ත්වය යටතේ හඳුනා ගැනීමේ පෙරෙට්ටුවක් පැවැත්වීම අත්‍යවශ්‍ය බව ඉතා පැහැදිලි කරුණකි. මුණුරත්න සහ තවත් අය එදිරිව රජය - (2001)

2 ශ්‍රී ලංකා නීති වාර්තා 382 නඩු තීන්දුවේ ප්‍රකාශ වී ඇත්තේ ප්‍රථම වතාවට විත්තිකුඩුවේ දී හඳුනා ගැනීම පිළිබඳ දෙනු ලබන සාක්ෂියක් මත අධිකරණය ක්‍රියා කිරීම ආරක්ෂා සහිත නොවන බවයි. ඊට හේතුව වශයෙන් දක්වා ඇත්තේ පොලිසිය නිවැරදි පුද්ගලයා ඉදිරිපත් කර ඇති බවට සාක්ෂිකරුට සිතිය හැකි බවත් එසේම විත්තිකුඩුවේ සිටින පුද්ගලයා පෙන්වාදීම සාක්ෂිකරුට ඉතා පහසු කාර්යයක් බවත්ය.

17 JUN 2019

ඉ

පානදුර

මෙම නඩු තීන්දුවේ හරය සමග මෙම නඩුවේ ඉදිරිපත් වී ඇති සාක්ෂි සලකා බලන විට විත්තිකරුව සිද්ධියට පෙර කිසිම අවස්ථාවක පැ.සා 1 හෝ පැ.සා 2 විසින් දැක නොතිබීමත් , පහර දෙන අවස්ථාවේදී කිසිම ආලෝකයක් නොතිබූ බවට පැ.සා 1 දී ඇති සාක්ෂිත් , පැ.සා 1ට මතකයක් නැති බවට බොහෝ අවස්ථාවලදී ප්‍රකාශ කිරීමත් පොලීසියට කටඋත්තර දෙන විට විත්තිකරුගේ රූප ලක්ෂණ කිසිවක් මතක නොතිබූ බව ප්‍රකාශ කිරීමත් ඉහත විස්තර කරන ලද අනෙකුත් කරුණුත් සලකා බලන විට පැ.සා 1 ට පහර දුන් පුද්ගලයා විත්තිකරු බවට විත්තිකුඩුවේ සිට කළ හඳුනා ගැනීම මත පමණක් අධිකරණයට ක්‍රියා කළ නොහැකිය. ඒ අනුව විත්තිකරුව හඳුනා ගැනීම පිළිබඳ සාක්ෂි සාධාරණ සැකයෙන් තොරව පිළි ගත නොහැකිය. විත්තිකරු හඳුනා ගැනීම සාධාරණ සැකයෙන් තොරව පිළිගත නොහැකි නිසා අධිචෝදනාවේ සඳහන් වරද විත්තිකරු විසින් සිදු කර ඇති බවට සාධාරණ සැකයෙන් ඔබ්බට ඔප්පු වී නැති බවට තීරණයකරමි. ඒ අනුව විත්තිකරුට එරෙහිව ඉදිරිපත් කර ඇති අධිචෝදනාවෙන් විත්තිකරු නිදහස් කොට නිදහස් කරමි.

කාන්ති /-

අත්/ක.....
 (විකුම් ඒ කළුආරච්චි)
 මහාධිකරණ විනිසුරු පානදුර

2016.09.20

.....

ඉහතින් සඳහන් වන්නේ පානදුර මහාධිකරණ නඩු අංක 2303/2007 දරණ නඩු වාර්තාවේ ඇතුළත් 2016.09.20 දිනැති තීන්දුවේ සත්‍ය පිටපතක් බව සහතික කරමි.

සැකසුවේ : *reedy*

සැසඳුවේ : *R*

රිසිට් අංකය: 0/24 746344.
 2019.05.31

[Signature]
 රෙජිස්ට්‍රාර්,
තිරුණ රෙජිස්ට්‍රාර්
මහාධිකරණ
පානදුර